בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום נצרת** | | **פ 002827/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' הנשיא כתילי תאופיק** | **תאריך:** | **26/03/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **לסינג חנן** | |  |
|  |  |  | **הנאשם/ים** |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | **בשם המאשימה: עו"ד ברקוביץ**  **הנאשם: בעצמו ובאמצעות ב"כ עו"ד פאר** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [85 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

1. בפני שני תיקים מאוחדים שנפתחו כנגד הנאשם ת"פ 2827/04 ות"פ 3609/05.

### ת"פ 2827/04

1. כתב האישום שהוגש נגד הנאשם במסגרת תיק זה ייחס לו עבירות של החזקה ושימוש בסם לצריכה עצמית עבירה לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) [+(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן:" פקודת הסמים") והחזקת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 7/10/02 בשעה 15:30 במהלך חיפוש שנערך בביתו של הנאשם, נמצא כי הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו 0.82 גרם. כמו כן, נמצא כי הנאשם החזיק, שלא כדין, במחסנית של רובה מסוג עוזי מלאה ב- 25 כדורי 9 מ"מ וכן 466 כדורי רובה 9 מ"מ.

### [ת"פ 3609/04](http://www.nevo.co.il/case/2272926)

1. כתב האישום שהוגש נגד הנאשם במסגרת תיק זה ייחס לו עבירה של החזקה ושימוש בסם שלא לצריכה עצמית עבירה לפי סעיף 7 (א) +(ג) לפקודת הסמים.
2. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 4/2/04, במהלך חיפוש שנערך בביתו של הנאשם, נמצא כי הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל כולל של 447.44 גרם נטו כשהם מחולקים ל- 13 אריזות במשקלים שונים.

### דיון

1. הנאשם הודה בעובדות כתבי האישום והורשע על פי הודאתו בעבירות אשר יחוסו לו. עובר לגזר הדין הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן.
2. שירות המבחן הכין את תסקירו הראשון אודות הנאשם ביום 27/5/05. בתסקיר זה עמד שירות המבחן על נסיבותיו האישיות של הנאשם: הנאשם בן 40 גרוש ואב לשניים, מתגורר עם חברתו לחיים ושני ילדיה, בשנת 1998 נפגע בתאונת דרכים קשה ונקבעו לו אחוזי נכות ע"י המוסד לביטוח לאומי. הנאשם טען בפני השירות כי התחיל להשתמש בסמים לאחר גירושיו וכי הוא נקי מזה חמש שנים. ברם, 8 בדיקות מתוך 9 שנערכו לנאשם נמצאו נקיות מסמים.
3. שירות המבחן מסר כי הנאשם היה מוכר לו מהסתבכותו בעבירת סמים בשנת 2000, כאשר משנת 1997 עמד כנגד הנאשם מאסר על תנאי. שירות המבחן המליץ על הארכת התנאי, ובית המשפט קיבל את המלצתו והאריך את התאי בשנתיים נוספות.
4. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מחובר לחומרת מעשיו ואינו לוקח אחריות עליהם. עוד מסר השירות כי הנאשם הביע את הסכמתו למעקב בידי השירות אך לא הביע מוטיבציה לסיוע טיפולי.
5. שירות המבחן שיתף את בית המשפט בהתלבטותו בבואו לתת המלצה. מחד קשייו של הנאשם לקחת אחריות על מעשיו והעדר היזקקותו לעזרה טיפולית הקשו על שירות המבחן לגבש המלצה בעלת אופי טיפולי לגביו. מאידך, מצבו המשפטי המורכב של הנאשם והסכמתו לקשר פיקוחי אפשרו לשקול את האפשרות של הטלת צו מבחן בעל אופי פיקוחי בלבד.
6. לאור המלצת שירות המבחן האמביוולנטית, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר משלים תוך דחיית הדיון בעניינו למספר חודשים.
7. בתסקיר המשלים שהוכן בעניינו של הנאשם ביום 20/9/05 נמסר כי הבדיקות שבוצעו לנאשם הצביעו על ניקיונו מסמים. השירות מסר כי בעקבות הפניית הנאשם החוזרת אליו, התאפשר לו לבחון את תגובותיו ההגנתיות של הנאשם פעם נוספת, ובכך לפתוח את האפשרות לניסיון טיפולי. על כן, המליץ שירות המבחן על הארכת המעצר על תנאי שתלוי ועומד נגד הנאשם והטלת צו מבחן למשך שנה.
8. לאור המלצת שירות המבחן ולאור העובדה כי הנאשם היה בעיצומו של הליך טיפולי, דחה בית המשפט את הדיון בעניינו של הנאשם והורה על הגשת תסקיר משלים נוסף בעניינו.

1. בתסקיר המשלים הנוסף שהוכן בעניינו של הנאשם ביום 9/1/06 מסר השירות כי הנאשם הותיר בו את הרושם כמי שעושה כמיטב יכולתו על מנת להוכיח לעצמו ולשירות כי הפסיק את השימוש בסמים, וכי הבדיקות שנערכו לו אכן מצביעות על ניקיונו משימוש בסם. לפיכך, חזר השירות על המלצתו לענישה שיקומית: להאריך את תקופת המעצר על תנאי ולהטיל על הנאשם של"צ בהיקף של 120 שעות.
2. ב"כ המאשימה, הדגישה את חומרת המעשים המיוחסים לנאשם, היא הפנתה לעובדה שלחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים, כאשר מאסר על תנאי של 12 חודשים שהוטל עליו בת"פ 2657/97 הוארך בת"פ 4978/00. ב"כ המאשימה טענה כי המלצת שירות המבחן אינה חד משמעית וכי הנאשם אינו מביע מוטיבציה לטיפול ולא מקבל אחריות על מעשיו. ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם חזר וביצע עבירות סמים ולא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו. עוד הדגישה ב"כ המאשימה כי הנאשם הורשע בהחזקת כדורי נשק בכמות של כ- 500 כדורים, עבירה שהתסקיר מתעלם ממנה. לפיכך, ביקשה התובעת להפעיל את המאסר על תנאי, להטיל מאסר מצטבר, מאסר על תנאי מרתיע, קנס והתחייבות.
3. הסניגורית טענה כי הנאשם בן 40, גרוש ואב לשני ילדים שמתקיים מקצבת הביטוח הלאומי ומסייע להוריו המבוגרים במשק. היא טענה כי הנאשם נקי מסמים מזה ארבע שנים ומעורבותו בפלילים מהווה פגיעה בדימוי עצמי שלו ועונש מאסר עלול לדרדר את מצבו. לפיכך, ביקשה הסניגורית לקבל את המלצת השירות ולהאריך את המאסר על תנאי שהוטל עליו ולהטיל עליו של"צ.
4. עיינתי בגיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, לחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות סמים. אכן, בת"פ 2657/97 נגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוארך בת"פ 4978/00 בעוד שנתיים.

1. באשר לעבירות עסקינן, עבירת הסמים הנדונה במסגרת ת"פ 2827/04, נעברה בתקופת התנאי והיא מהווה עבירה נוספת אשר בכוחה להפעיל את התנאי. אילו העבירה הנדונה ב[ת"פ 3609/04](http://www.nevo.co.il/case/2272926) נעברה לאחר תום תקופת התנאי.

1. שירות המבחן המליץ בפני על הארכת התנאי בשנית. [סעיף 85 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע לענין זה:

"(א) על אף הוראות סעיף 56(ב), רשאי בית המשפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיים טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי סעיף 56 יותר מפעם אחת, אם שוכנע כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור, וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי."

1. סבורני כי התנאים של סעיף זה אינם מתקיימים במקרה דנן. התנאי האלימנטרי בדבר השתתפות בטיפול למשתמשים בסמים אינו מתקיים במקרה של הנאשם. מהתסקירים עולה כי הנאשם היה נקי מסמים במהלך השנה בה היה נתון במעקב שירות המבחן. ברם, הנאשם סירב באופן סיסטימתי ליטול חלק בכל הליך טיפולי במשך השנה האחרונה בה היה במעקב שירות המבחן הכל, כעולה מתסקירי המבחן מהימים 27/5/05 ו- 20/9/05. רק בתסקיר השלישי מיום 9/1/05 ניתן לזהות ניצנים של מוטיבציה להשתתף הליך טיפולי אם כי התמונה שמצייר התסקיר לעניין זה הנה די עמומה ואינה כוללת צו טיפול קונקריטי.
2. בנוסף, לא שוכנעתי כי לא נשקפת סכנה לציבור מהארכת התנאי. אמנם הנאשם נקי כעת מסמים, אך הנאשם הוכיח את עצמו כאדם שהתמכרותו לסם מנטרלת את רצונו האוטונומי, והעובדה שהוא הסתבך בשרשרת של עבירות סמים מעידה כאלף עדים על כך. לא זו אף זו, הנאשם שהיה מודע לחומרת מצבו, לא השכיל לנצל את הזדמנות הפז שהוענקה לו דאז עת הוארך התנאי, וביצע את העבירה הנוספת כאשר ריחף מעל ראשו חרב בדמות מאסר על תנאי חב הפעלה. ואם לא די בכך, הנאשם ביצע עוד עבירה שעובדותיה אף יותר חמורת גם לאחר תום תקופת התנאי. ללמדך, שאין מורא לחוק הנאשם ואין הוא שולט באופן רציונלי במעשיו בכל הקשור להתמכרותו לפיכך, הוא מהווה סכנה לציבור.
3. אי לכך, נחה דעתי במקרה של הנאשם אינו נופל ברשת [סעיף 85 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/85.a) האמור, ואין הצדקה להארכת התנאי.
4. בעת שקילת השיקולים השונים הנוגעים לגזירת עונשו של הנאשם, על בית המשפט לשקול שיקולים לקולא דוגמת הודיית הנאשם והעובדה כי הנאשם חסך זמן שיפוטי יקר, אל מול האינטרס הציבורי אשר מחייב ענישה אפקטיבית ומרתיעה על מנת למגר את תופעות הפשיעה בכלל ועבירות הסמים בפרט.
5. אין להכביר מילים על חומרת עבירות הסמים בהן הורשע הנאשם. כך גם, עבירת החזקת נשק שלא כדין הינה עבירה חמורה לאין ערוך.
6. אשר על כן, לאחר ששקלתי את כל נסיבות העניין, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני דן את הנאשם למאסר לתקופה של 24 חודשים, מתוכם 8 חודשים לריצוי בפועל ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי שלא יעבור בפרק זמן זה והחל מיום שחרורו על כל אחת מהעבירות המיוחסות לו בכתבי האישום.

ב. אני מורה על הפעלת המאסר על תנאי של 12 חודשים אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת.פ. 2657/97 ואשר הוארך בת.פ. 4978/00.

ג. המאסרים אשר הוטלו והופעלו ישא אותם הנאשם במצטבר זה לזה ובסך הכל ישא ב - 20

חודשי מאסר בפועל.

**המוצג להשמדה.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום כ"ו באדר, תשס"ו (26 במרץ 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

**הסניגורית**: מבקשת עיכוב ביצוע גזר הדין. לאור התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם, נשקול להגיע ערעור בתיק. מדובר בנאשם עם מגבלות פיזיות שהגיע לכל הדיונים. מבקשיםעיכוב על מנת להגיש ערעור.

**התובע**: משאיר לשיקול דעת.

# החלטה

**5129371**

**54678313**

**אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין למשך 30 יום מהיום.**

**אם לא יוגש ערעור בפרק זמן זה, על הנאשם להתייצב במשטרת ישראל, תחנת נצרת, לשם תחילת ריצוי עונשו.**

**ניתנה היום כ"ו באדר, תשס"ו (26 במרץ 2006) במעמד הצדדים.**

כתילי תאופיק 54678313-2827/04

|  |
| --- |
| **כתילי תאופיק – נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה